



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-93/2025-218

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, OIB: 98862970595, Split, Gundulićeva 22, dana 29. travnja 2026.

riješio je

Odbija se prijedlog stečajnih vjerovnika Pavla Matane, Zdenka Dvornika i Republike Hrvatske - Ministarstva financija - Porezne uprave za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 2. veljače 2026. donesene pod točkom 1. Dnevnog reda koja glasi: „Prihvaća se ponuda društva Hidromont Service d.o.o. Zagreb za zakup opreme u vlasništvu stečajnog dužnika, a prema ponudi od 30. prosinca 2025.“

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-93/2025-23 od 24. ožujka 2025. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom AQUA MONT SERVICE d.o.o., OIB: 98862970595, Split, Gundulićeva 22, a za stečajnu upraviteljicu imenovana je Antonia Ljubenko, OIB: 38955759387, Pula, Ul. Bože Gupca 53A.

2. Na skupštini vjerovnika održanoj 2. veljače 2026. pod točkom 1. Dnevnog reda potrebnom većinom donesena je odluka koja glasi: „Prihvaća se ponuda društva Hidromont Service d.o.o. Zagreb za zakup opreme u vlasništvu stečajnog dužnika, a prema ponudi od 30. prosinca 2025.“. Odmah po donošenju, stečajni vjerovnici Pavao Matana, Zdenko Dvornik i Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava stavili su zahtjev za ukidanje te odluke.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-93/2025-159 od 10. veljače 2026. prihvaćen je taj prijedlog te je ukinuta predmetna skupštinska odluka uz obrazloženje da društvo Hidromont Service d.o.o. Zagreb nastupa u dvostrukoj ulozi - i kao ponuditelj (budući zakupnik) i kao stečajni vjerovnik s pravom glasa, jer prihvaćanjem vlastite ponude Hidromont Service d.o.o. stječe neposrednu gospodarsku korist što stvara sukob interesa, jer odluka nije popraćena zaštitnim mehanizmima - nije određeno trajanje zakupa niti su precizirani instrumenti osiguranja plaćanja i očuvanja opreme pa da je zbog toga skupština vjerovnika dopustila da interes ponuditelja prevlada nad zajedničkim interesom vjerovnika, jer je znatan dio opreme iz ponude opterećen razlučnim pravima što traži izričitu pisanu suglasnost razlučnih vjerovnika za korištenje njihovog osiguranja ili isključenje takve opreme iz zakupa. Pored toga, ovaj sud je predmetnu odluku utemeljio i na utvrđenju da odluka skupštine vjerovnika

niti prijedlog upraviteljice ne sadrže razradu opsega razlučno opterećene opreme niti dokaz o pribavljenim suglasnostima, pa da je odluka protivna obvezi poštovanja prava trećih u stečajnom postupku, da je zakup u javnom pozivu i u ponudi formuliran kao razdoblje „od 1. travnja 2026. pa ubuduće“, da odluka skupštine vjerovnika ne propisuje krajnji rok zakupa niti obvezu da se ugovor sklapa na određeno vrijeme s mogućnošću produljenja samo uz novu odluku vjerovnika što nije prihvatljivo, da odluka ne sadrži obvezne zaštitne elemente: otkazni rok, obvezu osiguranja opreme, obvezu održavanja, instrument osiguranja plaćanja (jamčevina, bankovna garancija ili depozit), niti obvezu posebne evidencije prihoda po stavkama opreme, da izostanak navedenog dodatno potvrđuje da odluka nije bila usmjerena na zaštitu stečajne mase, da nema boljih ponuda od žaliteljeve, da prihod od 22.000,00 EUR uvećan za PDV mjesečno ne može legitimirati odluku koja istodobno uključuje sukob interesa, nejasan obuhvat razlučno opterećene opreme i neodređeno trajanje bez nadzora te da ukidanje odluke ne znači zabranu zakupa nego se omogućuje donošenje nove odluke kojom se prihod za stečajnu masu može ostvariti pod zakonitim i transparentnim uvjetima.

4. Odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Hidromont Service d.o.o., Zagreb, Pračanska II. 6a, OIB 70898185453, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-1146/2026-2 od 31. ožujka 2026. ukinuo predmetno rješenje i predmet vratio ovom sudu na daljnji postupak. U obrazloženju predmetne odluke, u točkama 11. i 12. navodi se:

„Navedeni razlozi ne mogu se smatrati opravdanim za donošenje odluke koju je donio prvostupanjski sud. Preciznije, prvostupanjski sud nije obrazložio zbog čega bi sporna odluka Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Naime, prvostupanjski sud utvrđuje da je odluka donesena na skupštini vjerovnika 2. veljače 2026. protivna zajedničkim interesima vjerovnika, ali za to ne navodi opravdane razloge niti navodi koji bi to zajednički interesi bili povrijeđeni. Razlozi zbog kojih je sud smatrao da je pobijana odluka protivna zajedničkim interesima vjerovnika, po ocjeni ovog suda, nisu razlozi koji bi opravdali povredu zajedničkih interesa.

Naime, prihod od 22.000,00 EUR uvećan za PDV mjesečno uz činjenicu i utvrđenje suda da nema boljih ponuda od žaliteljeve sigurno nisu protivne zajedničkim interesima vjerovnika. Zajednički interes vjerovnika u stečajnom postupku je zajedničko namirenje njihovih tražbina iz cjelokupne imovine dužnika, određuje se u skladu s ciljem stečajnog postupka koji se vodi u interesu vjerovnika, radi skupnog namirenja vjerovnika, a to je namirenje njihovih tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu. U konkretnom slučaju uz mjesečni prihod zakupca, koji je i do sada redovno podmirivao iznos zakona, stečajna masa bi bila povećana, a nitko od stečajnih vjerovnika ne bi bio oštećen.“

5. Radi cjelovite ocjene zahtjeva za ukidanje skupštinske odluke, ovaj sud iznosi kronologiju ključnih radnji u postupku, od otvaranja stečaja do skupštine vjerovnika u veljači 2026., s naznakom sadržaja pojedinih ročišta, zaključaka i odluka relevantnih za pitanje zakupa opreme:

- nakon donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, u početnoj fazi postupka utvrđivan je opseg imovine (osobito pokretnine/oprema na više lokacija), poduzimane su mjere osiguranja i čuvanja te su prikupljani podaci o razlučnim pravima i eventualnim izlučnim zahtjevima

- na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 11. srpnja 2025. raspravljalo se o stanju stečajne mase, čuvanju opreme i troškovima zaštite; zaključen je ugovor o nalogu za izvršenje usluga preuzimanja, utovara, prijevoza i istovara opreme s

društvom Medius d.o.o. radi čuvanja pokretnina (bez naplate) te se raspravljalo o mogućnosti ugovaranja tjelesne zaštite; u nastavku ročišta razmatrao se model davanja opreme u zakup uz mjesečnu zakupninu i sredstva osiguranja te potreba da se svaka takva mjera podredi zaštiti stečajne mase i interesu vjerovnika

- od srpnja 2025. stečajni vjerovnici Zdenko Dvornik i Pavao Matana dostavljaju više podnesaka o stanju opreme, potrebi sanacije i očuvanja vrijednosti te iznose primjedbe na način upravljanja imovinom; istodobno se kroz podneske i tablice tražbina razjašnjava koji dijelovi opreme su opterećeni razlučnim pravima

- dana 1. listopada 2025. stečajna upraviteljica dostavlja ugovor o zakupu opreme sklopljen 30. rujna 2025. s društvom Hidromont Service d.o.o. Zagreb na rok od tri mjeseca uz mogućnost produljenja za još tri mjeseca (najviše do ukupno 6 mjeseci) za iznos od 20.000,00 EUR + PDV mjesečno (stranice 1054-1061 spisa)

- dana 1. listopada 2025. stečajna upraviteljica podnosi redovno izvješće o tijeku postupka i stanju stečajne mase te iznosi radnje poduzete u razdoblju nakon ispitnog i izvještajnog ročišta (stranice 1050-1053 spisa); stečajni vjerovnici Zdenko Dvornik i Pavao Matana nastavljaju s prigovorima na postupanje upraviteljice, osobito vezano uz ugovorne odnose koji utječu na imovinu stečajnog dužnika

- dana 25. studenog 2025. stečajni vjerovnik Zdenko Dvornik dodatno problematizira transparentnost postupanja oko zakupa (stranice 2021 - 2043 spisa)

- na skupštini vjerovnika održanoj 26. studenog 2025. sa 2.182.713 glasova ZA (Zoran Jelovac Zupančić, Republika Hrvatska, Hidromont Service d.o.o. Zagreb, Aqua mont service d.o.o. Beograd, Everro terra d.o.o. Krk, Geobim d.o.o. Beletinec, Griža d.o.o. Blato, Kamenolom Ploče d.o.o. Plina Jezero i Ferro mo d.o.o. Makarska) i 216.846 glasova PROTIV (Zdenko Dvornik i Pavao Matana) donosi se odluka kojom se stečajna upraviteljica upućuje produljiti ugovor o zakupu opreme s društvom Hidromont Service sukladno članku 2. ugovora od 30. rujna 2025; istodobno, jednoglasno se donosi odluka da upraviteljica u roku od 8 dana dostavi sudu nacrt javnog poziva za prikupljanje ponuda za zakup opreme za razdoblje od 1. travnja 2026. pa ubuduće, bez isticanja najniže cijene, uz zadržano pravo skupštine da ne prihvati niti jednu ponudu

- dana 9. prosinca 2025. stečajna upraviteljica dostavlja sudu oglas/nacrt javnog poziva za prikupljanje pisanih ponuda za zakup pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika (stranice 2142-2150 spisa); oglas se objavljuje na e-Oglasnoj ploči sudova 11. prosinca 2025. zajedno sa zaključkom o određivanju ročišta za javno otvaranje ponuda, čime se osigurava transparentnost postupka i mogućnost vjerovnika da prate tijek prikupljanja ponuda

- dana 8. siječnja 2026. održano je ročište za javno otvaranje ponuda (stranice 2749-2750 spisa); u ostavljenom roku zaprimljene su tri ponude u zatvorenim omotnicama (Adriaing d.o.o. Umag, Geo-mond d.o.o. Split i Hidromont Service d.o.o. Zagreb); sud zaključkom upućuje stečajnu upraviteljicu da bez odgode predloži sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o pristiglim ponudama te nalaže objavu ponuda radi upoznavanja vjerovnika sa sadržajem.

- u izvješću stečajne upraviteljice od 2. siječnja 2026. (stranice 2744-2747 spisa) navodi se da je, temeljem ranijih odluka skupštine, sklopljen aneks ugovora kojim je produljeno trajanje ugovora o zakupu za dodatna tri mjeseca, ukupno na šest mjeseci, te da zakupnik uredno plaća ugovorenu zakupninu; u izvješću se iznose i daljnji koraci vezano uz javni poziv i odlučivanje o najboljem ponuditelju

- u siječnju 2026., a nakon objave ponuda na e-Oglasnoj ploči sudova, stečajni vjerovnici Zdenko Dvornik i Pavao Matana dostavljaju podneske i primjedbe na sadržaj

ponuda te na način na koji bi se odabrani zakup trebao ugovoriti, osobito glede opsega opreme i razlučnih prava

- dana 2. veljače 2026. održana je skupština vjerovnika radi donošenja odluke o pristiglim ponudama; stečajna upraviteljica predlaže prihvrat ponude Hidromont Service d.o.o. Zagreb uz zakupninu 22.000,00 EUR + PDV mjesečno za listu opreme koja je sadržana u toj ponudi za razdoblje od 1. travnja 2026. pa ubuduće; skupština većinom glasova prihvaća ponudu Hidromonta pri čemu ZA predmetnu odluku glasuju isključivo sam Hidromont i njemu povezana društva; na istoj skupštini više vjerovnika iznosi prigovor i zahtjev za ukidanje odluke, ukazujući na sukob interesa i na činjenicu da je znatan dio opreme opterećen razlučnim pravima bez suglasnosti razlučnih vjerovnika; ovaj sud potom zaključuje da će o ukidanju odluke odlučiti u zakonskom roku.

6. Odredbom članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ) propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna interesu stečajnih vjerovnika. Stavkom 2. istoga članka propisano je da je sud dužan donijeti odluku na skupštini, dok u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana.

7. Sporna odluka donesena je na skupštini vjerovnika 2. veljače 2026. te se njome prihvaća ponuda društva Hidromont Service d.o.o. Zagreb za zakup opreme stečajnog dužnika. Iz zapisnika proizlazi da je stečajna upraviteljica predložila prihvrat ponude uz mjesečnu zakupninu od 22.000,00 EUR + PDV, kao i da se zakup predlaže za razdoblje od 1. travnja 2026. pa ubuduće.

U raspravi koja je prethodila pobijanoj odluci, na poseban upit stečajnog vjerovnika Zdenka Dvornika kolika je vrijednost opreme koju je stečajna upraviteljica do sada iznajmljivala Hidromont Service d.o.o. Zagreb, stečajna upraviteljica navela je da je cjelokupna vrijednost imovine cca 1,7 milijuna EUR plus PDV, ali da se ne može precizno izjasniti oko vrijednosti imovine koja je trenutno u najmu društva Hidromont Service d.o.o. Zagreb.

Stečajni vjerovnik Zdenko Dvornik naveo je da ukupna vrijednost imovine za koju je Hidromont Service d.o.o. Zagreb sada dao ponudu (koja je predmet rasprave) ukupno iznosi 794.260,00 EUR (prema procjeni sudskog vještaka). Zaključuje da je Hidromont Service d.o.o. Zagreb plaćao najam opreme koja vrijedi 460.000,00 EUR u iznosu od 20.000,00 EUR mjesečno, a sada za najam opreme koja vrijedi 794.000,00 EUR nudi tek 2.000,00 EUR više, odnosno ukupno 22.000,00 EUR. Dalje ističe da pokretnine stečajnog dužnika ukupno vrijede oko 1,79 milijuna EUR, a od čega 1,44 milijuna EUR pokretnina je opterećeno razlučnim pravom od strane četiri pravne osobe. Prema Stečajnom zakonu i Zakonu o obveznim odnosima da nitko nema pravo raspolaganja imovinom opterećenom razlučnim pravima. Ukoliko bi skupština vjerovnika donijela odluku o najmu predmetne opreme društvu Hidromont Service d.o.o. Zagreb pogodovala bi samo tom jednom vjerovniku kojem bi omogućila ostvarivanje nepripadajućeg profita.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika Hidromont Service d.o.o. Zagreb i dr. naveo je da je provedeni postupak javnog poziva za ponude pokazao da alternativa Hidromontovom zakupu je nikakav zakup ili zakup za cca 50,00 EUR, koja alternativa je na štetu stečajne mase i svih stečajnih vjerovnika.

8. Stečajni zakon daje ovlaštenje stečajnom sudu ukinuti odluku Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika po službenoj dužnosti tek ako je ta odluka u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika.

9. U ponovnom postupku, ovaj sud je postupao sukladno pravnom shvaćanju iznesenom u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kojom je prethodno rješenje ukinuto, prema kojem okolnosti na koje se upire u zahtjevu za ukidanje ne predstavljaju same po sebi povredu zajedničkog interesa stečajnih vjerovnika u smislu članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona.

10. Prigovori i zahtjevi za ukidanje osporene odluke, izneseni na skupštini vjerovnika, svode se na tvrdnje da je ponuditelj Hidromont Service d.o.o. Zagreb sudjelovao u odlučivanju o prihvatu vlastite ponude zajedno s povezanim društvima, da predmet zakupa obuhvaća i opremu opterećenu razlučnim pravima bez pribavljenih suglasnosti razlučnih vjerovnika, da trajanje zakupa nije ograničeno te da odluka ne sadrži odgovarajuće mehanizme nadzora i osiguranja, zbog čega se smatra da pogoduje pojedinom vjerovniku na štetu ostalih.

11. Stečajni zakon predviđa sudski nadzor nad odlukama skupštine vjerovnika, pri čemu sud nije ovlašten preispitivati poslovnu svrsishodnost odluke, već isključivo njezinu zakonitost i usklađenost sa zajedničkim interesom vjerovnika. Odluka skupštine može se ukinuti samo ako je protivna tom interesu, odnosno ako dovodi do povrede načela jednakog tretmana vjerovnika ili do umanjenja mogućnosti njihova namirenja.

12. U konkretnom slučaju nesporno je da je u postupku javnog poziva zaprimljeno više ponuda, pri čemu je ponuda društva Hidromont Service d.o.o. Zagreb jedina koja osigurava značajan i kontinuiran prihod stečajnoj masi u iznosu od 22.000,00 EUR mjesečno uvećano za PDV, dok su ostale ponude bile bitno niže ili zanemarive vrijednosti. Iz spisa također proizlazi da zakupnik uredno podmiruje ugovorenu zakupninu te da ostvarivanje takvog prihoda neposredno povećava stečajnu masu i mogućnost namirenja vjerovnika.

13. Okolnost što ponuditelj ujedno ima i status stečajnog vjerovnika može predstavljati potencijalnu situaciju sukoba interesa. Međutim, sama ta činjenica, bez utvrđenja zlorporabe prava glasa ili stvarne štete za ostale vjerovnike, ne predstavlja osnovu za zaključak da je odluka skupštine protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Iz zapisnika proizlazi da su i drugi vjerovnici imali mogućnost sudjelovati u odlučivanju te da je odluka donesena u propisanoj proceduri. Sama činjenica da je određeni vjerovnik glasovao za odluku koja mu je ekonomski povoljnija ne predstavlja sama po sebi zlorporabu prava glasa.

14. U odnosu na prigovore koji se odnose na razlučna prava, valja istaknuti da samo postojanje razlučnih prava na dijelu imovine ne isključuje mogućnost njezina korištenja, pa tako ni davanja u zakup, osobito ako takvo korištenje generira prihod za stečajnu masu. U konkretnom slučaju nije utvrđeno da bi davanje imovine u zakup dovelo do umanjenja vrijednosti osiguranja razlučnih vjerovnika niti da bi njihova prava bila faktično onemogućena ili ograničena u mjeri koja bi opravdavala ukidanje odluke skupštine, osobito imajući u vidu da se radi o korištenju imovine koje generira prihod za stečajnu masu.

15. Nadalje, činjenica da trajanje zakupa nije izrijekom vremenski ograničeno, kao ni to što odluka ne sadrži detaljno razrađene mehanizme osiguranja i nadzora, predstavlja okolnost relevantnu za sadržaj ugovora o zakupu, ali sama po sebi ne znači da je odluka skupštine nezakonita ili protivna zajedničkom interesu vjerovnika.

16. Pri ocjeni zakonitosti osporene odluke sud je imao u vidu i činjenicu da su uvjeti javnog poziva izrijekom predvidjeli mogućnost da skupština vjerovnika ne prihvati niti jednu ponudu. Unatoč toj mogućnosti, skupština je prihvatila ponudu koja osigurava najveći prihod, što predstavlja poslovnu odluku vjerovnika u okviru njihove autonomije odlučivanja.

17. Polazeći od cilja stečajnog postupka, koji se sastoji u skupnom i što većem namirenju vjerovnika, ovaj sud ocjenjuje da osporena odluka doprinosi povećanju stečajne mase te da nije utvrđeno da bi njezinim donošenjem bilo koji vjerovnik bio stavljen u nepovoljniji položaj u odnosu na ostale.

18. Slijedom svega navedenog, ovaj sud nalazi da osporena odluka skupštine vjerovnika od 2. veljače 2026. nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika u smislu članka 108. stavka 1. SZ-a, zbog čega nisu ispunjene pretpostavke za njezino ukidanje, pa je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 29. travnja 2026.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj
- stečajni vjerovnik Zdenko Dvornik
- stečajni vjerovnik Pavao Matana
- stečajni vjerovnik Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30887-5821d**

Kontrolni broj: **04dd0-a4102-ab807**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.